



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-23120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-конструкторское бюро «Скопас» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 01.02.2021 по делу № А50-18974/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.08.2021 по тому же делу.

по иску общества к Инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому району г. Перми (далее – инспекция) о взыскании 1 642 380 руб. задолженности по государственному контракту от 20.09.2018 № 0156100009218000009-0043592-02.

Инспекция обратилась со встречным иском к обществу о взыскании 328 476 руб. штрафа за ненадлежащее исполнение контракта.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФАУ «Главгосэкспертиза»,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 01.02.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.08.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, 20.09.2018 между инспекцией (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен государственный контракт на выполнение работ по строительно-техническому обследованию и разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт нежилых помещений административного здания инспекции на сумму 1 642 380,00 руб.

Согласно пункту 2.4 контракта исполнитель обязуется выполнить работы по строительно-техническому обследованию и разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт объекта капитального строительства «Нежилые помещения административного здания инспекции, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Красноармейская 1-я, д. 21» в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту), а заказчик – принять результат выполненных работ и оплатить в полном объеме.

После согласования с заказчиком проектно-сметная документация направляется на прохождение определения достоверности сметной стоимости в ФАУ «Главгосэкспертиза» Екатеринбургский филиал (пункт 4.2 контракта).

В случае получения по результатам определения достоверности сметной стоимости отрицательного заключения исполнитель обязан в установленные заказчиком сроки устранить все недостатки проектно-сметной документации за свой счет, после чего заказчик повторно направляет в ФАУ «Главгосэкспертиза» Екатеринбургский филиал для прохождения определения достоверности. Расходы, связанные с прохождением определения достоверности сметной стоимости несет заказчик (пункт 4.3 контракта).

Окончательная приемка выполненных работ осуществляется заказчиком после получения положительного заключения по определению достоверности сметной стоимости объекта (пункт 4.5 контракта).

В соответствии с пунктом 6.4.3 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом начисляется штраф.

Исполнение контракта может быть обеспечено либо внесением денежных средств на счет заказчика, либо предоставлением банковской гарантии по выбору участника закупки (пункты 9.1, 9.2, 9.3, 9.4 контракта).

Поскольку к моменту истечения дополнительного срока выполнения работ и срока устранения недостатков исполнитель не передал заказчику соответствующую условиям контракта и техническому заданию проектно-

сметную документацию, в отсутствие положительного заключения по оценке достоверности проектно-сметной документации, которое является необходимым элементом результата работ по контракту и техническому заданию, 17.06.2019 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Общество, полагая, что работы выполнены в полном объеме и надлежащего качества, обратилось в арбитражный суд с иском.

Инспекция, полагая, что работы выполнялись ненадлежащим образом, обратилась со встречным иском о взыскании с подрядчика штрафа.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса, принимая во внимание заключение судебной экспертизы (согласно которой проектная документация, разработанная обществом, не соответствует условиям контракта, нормам и правилам в области строительства; выявленные недостатки частично являются существенными и являются устранимыми), руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьями 309, 310, 711, 721, 746, 753, 758-761 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении первоначального иска исходя из следующего: обществом не выполнены работы и не разработана необходимая документация, предусмотренная контрактом, результат которых имел бы для заказчика потребительскую ценность; исполнение контракта не прошло этап получения положительного заключения определения достоверности сметной стоимости; к моменту истечения дополнительного срока выполнения работ и срока устранения недостатков исполнитель не передал заказчику соответствующую условиям контракта проектно-сметную документацию, а установленные недостатки являются существенными и не устранены с ноября 2018 по май 2019 года, следовательно, у инспекции не возникла обязанность оплаты не сданных в полном объеме работ, не имеющих для заказчика потребительской ценности.

Удовлетворяя встречный иск, суды руководствовались пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса, условиями пунктов 6.4.3, 9.1, 9.2, 9.3, 9.4 контракта и установили факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту; срок банковской гарантии истек 31.01.2019, уведомление о расторжении контракта направлено заказчиком в адрес подрядчика 17.06.2019, доказательств внесения денежных средств на счет заказчика либо предоставление заказчику нового обеспечения исполнения контракта обществом не представлено.

Приведенные обществом доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а сводятся к иной оценке представленных доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Отсутствие в обжалуемых судебных актах детализированной оценки по каждому доводу общества не свидетельствует о том, что они не были рассмотрены судами и не учтены при принятии обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-конструкторское бюро «Скопас» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина